

כתב אישום בגין עבירות תכנון ובניה – בנייה ללא היתר

הairoע שטופל על ידי משרדנו:

הנאשימים בנו בחצר ביתם ללא רישיון והיתר בחוק מבנה בגודל של כ- 70 מ"ר (מטר רבוע) מבלי שקיבלו ו/או היה להם היתר בנייה כדין על פי חוק תכנון ובניה.

(ראה פירוט השתלשלות ותוצאות הטיפול של משרדנו בעמוד האחרון).

בחודש נובמבר 2013, הוגש נגד בני הזוג - בעל ואישה (להלן: האשימים), הגרים באחד מפרברי העיר פ"ת, כתב אישום על ידי מתי התביעות - הוועדה לתכנון ובניה פתח תקווה, באמצעות ב"כ היועץ המשפטי לממשלה בעיריית פתח תקווה, בבית המשפט לעניינים מקומיים בפתח תקווה, בתיק תז"ב-11-13 ■■■ בבית המשפט לעניינים מקומיים בפתח תקווה, בפני כב' השופט שלhabit קמיר- וייס, המיחס להם עבירות של ביצוע עבודות ושימוש הטעונים היתר, בגין הוראות סעיף 145(א)(2),(3) לחוק ותקנה 1(1) לתקנות תכנון ובניה (עבודות ושימוש הטיעונים היתר – תשכ"ז – 1967, וסעיפים 204(א), (ב) ו- 208(א), (2), (4), ו- (7) לחוק התכנון והבנייה, תשכ"ה – 1965 (להלן: החוק).

כתב האישום נסב בעיקרו על ממצאי ביקורת שנערכה בשנת 2012 במרקען שבבעלות ובהחזקת הנאשימים.

להלן לשון סעיפי החוק:

סעיף 1 (1) לתקנות התכנון והבנייה קובל:

1. אלה העבודות בקרקע ובנייה והשימוש בהם הטעונים היתר לפי פרק ה' לחוק כדי להבטיח ביצוע כל תכנית:
(1) שימוש חורג;

חוק התכנון והבנייה, תשכ"ה-1965, פרק ח' – רישוי קובל:

145. (א) לא יעשה אדם אחד בלבד ולא יתחיל לעשותו אלא לאחר שנתנה לו

רשות הרישוי המקומית היתר לבן ולא יעשה אותו אלא בהתאם

לתנאי ההיתר:

- (1) התוויתה של דרך, סלילה וסגירתה;
- (2) הקמתו של בניין, הריסתו והקמתו שנית, כולו או מಕצתו, הוספה לבניין קיים וכל תיקון בו, למעט שינוי פנימי בדירה;
בפסקה זו –

"שינוי פנימי" – שינוי שאינו נוגע לצד החיצוני של הבניין, אינו פוגע בחיזותו או במרקמו או בשלד של הבניין או ברכוש משותף או בцентрתו או ציוד אחר המשרתים גם דירות אחרות, אינו פוגע בזולת ואיינו משנה את

שטחה של הדירה למעט תוספת של שטח מרפסת שנסגרה כדין או את מספון של יחידות הדירות;

"דירה" – חדר או תא, או מערכת חדרים או תאים, שנועדו לשמש יחידה שלמה ונפרדת למגורים, לעסק או לכל צורך אחר;

(3) כל עבורה אחרת בקרע ובבנייה וכל שימוש בהם שנקבעו בתקנות
בעבודה או כשימוש הטעונים יותר כדי להבטיח ביצוע כל תכנית.

על פי הנטען בכתב האישום, בבדיקה שערכה במרקען, נמצא שבוצעו עבודות בניה במרקען ללא קבלת היתר בניה כדין. "בצד מערב בקומת קרקע, נבנה מבנה מפלטות וקירות פוליטילן מוקצה, במידות של כ- 70 מ"ר המשמש למגורים", כמו כן, נטען כי הנאים אחרים לביצוע העבודות ולשימוש כמי שモטלת עליהם החובה להשיג היתר כאמור החוק בהיותם המשמשים במרקען. ובכך מבלי לשים לב, מצאו עצם הנאים אחראוי העבריים שעוניינם נדון בבית משפט.

העונש:

עבודות בניה ללא היתר הכלולות בין היתר הוספה לבנייה קיימים, שינוי חזית או צורתו של המבנה וכמו כן בניה נוספת בחצר, שימוש במגוירים לבנייה שעל פי החוק הינו למבחן או למסחר, ובכלל כל סטייה מהיתר הבניה שקיים על מרקען ולא בהתאם ליעודו על פי התב"ע - תוכנית בנין עיר, ביחס לאותו נכס הינה עבירה על פי חוק תכנון ובניה - בהגדירה יחשב "שימוש חורג בנכס", ובצד עונש ככל עבירה פלילית אחרת.

העונים כ נגד עברי העבירה הינם מגוונים מאוד והן זהים כמעט לעונים הנגורים בגין עבירה פלילית קלאסית אחרת הכלולים מרכיבים של רישום פלילי לבעלי הנכס / לעברי העבירה, תנאי, קנס וכיוצא ב.

לרוב, כ נגד עבר העבירה ו/או מחזיק בנכס יוגש כתב אישום פלילי בגדי כל המעורבים / בעלי ומחזיקי הנכס, בנסיבות יידרש לנ��וט עונש כ נגד עברי העבירה / המושעים בדיון להפסקה מידית את העבירה ו/או הפסקת השימוש בנכס, הוצאה צו הריסת המבנה שנבנה שלא כדין, מאסר בפועל, מאסר על תנאי, התחייבות להימנע מהעבירה דומה נוספת נספה, קנס בשיעור גבוה לכל המעורבים / מחזיקים בנכס, ועוד כהנה צוים מנהליים אחרים שיתווסףו לעונש בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה ועל פי עיקרונו ההלימה – מתחם העונש ההולם.

להלן לשון סעיפי החוק:

חוק התכנון והבנייה, העונש שנקבע ל.cgi בעירות מסווג זה הם :

204. (א) המבצע עבודה או משתמש במרקען ללא היתר כשביצוע העבודה או השימוש טעונים היתר לפי חוק זה או תקנה על פיו, דין – קנס, מאסר

שנתים, ובעבורה נמשכת - קנס נוסף, מאסר נוסף שבעה ימים לכל יום
שבו נמשכת העבירה לאחר שקיבל הנאשם הודעה בכתב מהוועדה
הLocale על אותה עבירה או לאחר הרשותו.
(ב) המבצע עבודה או משתמש במרקען בסטייה מהיתר או מתכנית, דינו –
מאסר שנה אחת ובעבורה נמשכת קנס כאמור בסעיף 61(ג) לחוק העונשין,
תשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין), לכל יום שבו נמשכת העבירה, לאחר
שנמסרה לנאשם הודעה בכתב מהוועדה Locale המקומית על אותה עבירה או לאחר
הרשותו.

Amendments ווסףים

205. הורשע אדם על עבירה לפי סעיף 204, רשיי בית המשפט, בשעת גזר הדין –
(1) למצוות מהבנייה או אותו חלק ממנו שנבנו ללא היתר או בסטייה מהיתר או
מתכנית יהרס, יפרק או יסולק על ידי הנשפט או על ידי הוועדה Locale, אם
ביקשו על כך הוועדה Locale או היוזץ המשפטי לממשלה או נציגו, ולהייב
את הנשפט בהוצאות הביצוע;
(2) למצוות שאף אותו חלק מהבנייה שלא נבנה כאמור בפסקה (1), יהרס, יפרק
או יסולק, אם יש בביצוע צו לפיקדקה (1) בלבד כדי לסכן את הנפש או את
ביטחונות הציבור;
(3) לחת לנשפט כל צו אחר שייראה לבית המשפט, בקשר בדרך או לבניין שבם
נעברה העבירה, לרבות צו לשינוי מבנה, צו סגירה, צו איסור שימוש וצו
להתאמת הבניה או השימוש להיתר או לתכנית;
(4) אם הייתה העבירה לפי סעיף 204(ב) – למצוות על הנשפט להפסיק את העבודה
או השימוש במרקען שבסטייה מהיתר או מתכנית, או למצוות על הנשפט או
על הוועדה Locale לפי בקשה לבצע את הוראות התכנית אשר הופרה ולהייב
את הנשפט בהוצאות הביצוע.

צו בית-המשפט – חובה

208. (א) בוצעה עבודה או השתמשו במרקען בנסיבות ובדרך שיש בהם
UBEIRA לפי סעיף 204, ניתן להאשים בה אחד או יותר מآلה :
(1) בעל היתר לביצוע העבודה או השימוש כאמור ;
(2) מי שמוטלת עליו חובה להשיג היתר כאמור מכוח חוק זה או תקנה על פיו ;
(3) בעל המרקען בשעת ביצוע העבירה ;
(4) מי שהוחזק כבעלי של המרקען בשעת ביצוע העבירה ;
(5) בבעליות משותפת במרקען – כל אחד מן השותפים בשעת ביצוע
הUBEIRA ;
(6) המבצע בפועל את העבודה ;
(7) המשתמש בפועל במרקען ;

הרישה ללא הרשעה

212. נעבירה עבירה לבניין לפי פרק זה, ואילו הורשע עליה אדם היה בית המשפט רשאי לצלות כאמור בסעיף 205, רשאי הוא לצלות כן אף **ללא הרשעה**, ובלבד שחלה אחת הנسبות האלה:

- (1) אין למצוא את האדם שביצע את העבירה;
- (2) אי-אפשר או בלתי מעשי הוא למסור לו הזמנה לדין;
- (3) מי שהיה בעל הבניין בשעת ביצוע העבירה וביצע אותה איננו בעל הבניין עוד;
- (4) אין להוכיח מי ביצע את העבירה;
- (5) מי שביצע את העבירה מת או אינו בר-עונשין מסיבות שאין בהן כדי לעשות את פועלתו חוקית.

דוגמה לטיפול במשפטנו:

הנאשימים בנו בחצר ביתם ללא רישיון והיתר בחוק מבנה בגודל של כ- 70 מ"ר (מטר רביע) מבלי שקיבלו / או היה להם היתר בנייה כדין על פי חוק תכנון ובניה. **בגדי שני בעלי הנכס / שני הנאשימים** הוגש כתוב אישום ובכונת המאשימה היה שבית המשפט ירשיע את שני הנאשימים על אותה העבירה ואף יגוזר עונש כלפי כל אחד מהנאשימים באופן אישי ולהזדווג.

בחדש דצמבר 2013, אמורה הייתה להתקיים ישיבה ראשונה בתיק. אלא שזו נדחתה **לבקשת ב"כ הנאשימים – ע"ד דרשו הבדיקה אורי**, בין היתר, על מנת לאפשר אישור מלא החומר, לנסות להגיע להבדרות בין הצדדים וסיום מוסכם של הפרשה, וכן לאפשר התקדמות בהליך הרישוי בהם החלו המבקשים עד בטרם הוגש כתוב האישום.

התביעה התנגדה לדחיה, ודרשה שהנאשימים תחלו יודו בעבירות המוחסוטות להם, שכן אין מחלוקת עובדתית לבניית המבנה ולא היתר, ולאחר שהנאשימים יורשו, התקיק ידחה לטיעונים לעונש ולאחר מכן יבואו ב"כ הנאשימים והتبיעה בדברים לעניין רכיבי העונש. **עו"ד דרשו התנגד למתחווה, בית המשפט קיבל את עמדת ע"ד דרשו – ב"כ הנאשימים וקבע מועד אחר להקראה.** עד אז, קבע כבוד בית המשפט הנכבד, יבואו הצדדים בדברים ויגבשו הסדר טיעון. התקיק נקבע לחודש פברואר 2014.

בתחילתה, התעקשה התביעה ודרשה להטיל על **הנאשימים את העונשים הבאים: קנס של בן – 30,000 ש"ל – 60,000 ש"ל (בן שלושים אלף ש"ל – שישים אלף ש"ל)**, הריסת המבנה באופן מיידי, ובנוסף, **הנאשימים יורשו וירשם לחובתם רישום פלילי במרשם הפלילי, תוך התחייבות שלא יעדרו עבירה מעין זו במשך 3 שנים.**

עו"ד דרשו הצליח להוכיח למאשימה, מבלי להקל ראש, כי כתוב האישום כנגד הנאשימים נגע בחומר פרופורציה לנוכח העובדה כי העבירות המוחסוטות לנאים אינן מן החמורויות, ובמהותן,

מדובר בעבירות בעלות אופי "טכני", שלהבחן מאישום פלילי אחר, לא מטלוה אליו אלמנט של זדון.

יחד עם זאת, הצליח עו"ד אורן הכהן להוכיח כי הנאים במעשיהם, לא ביקשו לפגוע ברוחו או בכיסו של איש וגם לא הפיקו כל רוח כלכלי. כל שבקשו הוא למש את אפשרות הבניה העומדות להם על פ' הדין והתוכניות החלות על המקראין המשמשים אותם לצורכי מגורים, הлик אשר התעכבר בשל הפורמט המוטעה בו הוגשה הבקשה להיות מלכתחילה וההתנהלות הקולקלת לה זו מצד הרשות.

בנוסף, עו"ד דרשן הכהן אורי הוכיח למאשימה שקיים דופי בעיתוי הגשת כתוב אישום. כתב אישום נגד הנאים הוגש למעלה משנה לאחר תחילת הליך לקבלת היתרי הבניה והוצאת המפה הטופוגרפית. ולא ניתן להטעלם מכח עתינוי הגשת כתוב האישום נגד הנאים בעיצוםם של הלייני הסדרת הרישוי, מהויה, הלה למשה, משום דבר המאשימה בשני קולות. העבודה שנשלחו הנאים להוצאה מפות ותוכניות מהויה הקשר חלקי לעצם קיומם של תוספת המבנה נשוא כתוב האישום.

לאחר בחינת טענותיו של עו"ד דרשן הכהן, הסכימה המאשימה להיענות להצעתו של עו"ד אורן דרשן הכהן והוסכם בין הצדדים שכגד נאשمت 2, יוטל קנס מופחת של 6,000 ש"ח בלבד שישולם בגין 12 תשלום, רק כלפי אחד הנאים אחד מבני הזוג בלבד יודה ויורשע, המבנה יותר על בנו ולא יהרס, צו הריסה דוחי ל- 9 חודשים עם אופציה להארכת מועד עד להסדרת היתרי הרישוי, והנאים יתחייבו להמשיך בהליך הוצאה הרישוי ועד להוצאה היתרים כדין על ידי הרשות. כגד נאשם 1, יומר כתוב האישום – לא יורשע, אלא ייקח אחריות בלבד בשותף / בעליים של הנכס שנבנה ללא היתר, במידה ויהיה צורך בהריסה.

למרות חומרת המעשים, בית המשפט אישר ואיים את ההסדר הטיעון בין המאשימה לעו"ד דרשן הכהן. ונעתר גם לבקשת עו"ד דרשן באשר לדחיתת הרישה גם בחולף המועד שנקבע עד להסדרה והוצאה היתרי בניה על ידי הרשות, בכפוף לבקשת להארכת מועד.

כך הסתיים ההליך: בית המשפט גזר נגד נאשם 2, קנס בגובה של 6,000 ש"ח בלבד, תנאי והתחייבות להימנע מעبور עבירה על חוק תכנון ובניה, דחיתת צו הרישה עד למועד של שנה ו/או עד להוצאה היתר בניה כדין. כגד נאשם מס' 1 הומר כתוב האישום לא הרשעה.

מАЗ הנאים רשאים להמשיך ולהתגורר / לעשות שימוש בנכס ובמקביל להמשיך בהליך הוצאה היתר בניה כחוק.

**בבית משפט לעניינים מקומיים
בפתח - תקוה**

עמך 11-13

ה�性ימה: הוועדה המקומית לתכנון ובניה פתח תקווה
באמצעות ב"כ היוזמת למשלה עיריית פתח תקווה
רחוב הסתדרות 26 (מגדל פלינר), פתח תקווה
טל': 03-9053058 פקס: 03-9112176

- נגדי -

הנאשמים: 1.

2.

שניהם מortho [REDACTED], פתח-תקוה 9302

בתב אישום

הנאשמים מואשמים זהה כדלקמן:

א. העובדות:

1. המקרקעין הימם המקרקעין היהודיים כגוש [REDACTED], חלקה [REDACTED], חלקת משנה 2, ברחוב [REDACTED], שבמרחוב התכנון המקומי פתח תקווה (להלן: "הקרקעין").
2. במהלך שנת 2010, בוצעו עבודות בניה בקרקעין ללא קבלת היתר בנייה כדין על פי חוק התכנון והבנייה, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק") וכדלקמן:
בצד מערב בקומת הקרקע, נבנה מבנה מפלטות וקירות פוליטילן מוקczę, במידות של כ-70 מ"ר המשמש למגורים (להלן: "העובדות ו/או השימוש").
3. הנאים-1 אחראים לביצוע העבודות לשימוש כמי שモטلت עליהם החובה להשיג היתר כאמור מכח החוק או תקנה על פיו, בהיותם מוחזקים כבעלי הקרקעין בשעת ביצוע העבודות והשימוש ובהיותם משתמשים בקרקעין.

ב. הוראות החקיקות לפיו מואשמים הנאים:

ביצוע עבודות ושימוש הטעונים היתר לפי סעיף 145(א)(2),(3) לחוק ותקנה 1(1) לתקנות התכנון והבנייה (עבודות ושימוש הטעונים היתר) תשכ"ז-1967, ללא היתר כזה, עבירה לפי סעיפים 204(א),(ב) ו-208(א),(2),(4) ו-7 לחוק.

ג. עדות התביעה:

מפקח - לוי אלי

תיק הבניון [REDACTED]

(באמצעות מפקח מטעם עיריית פתח תקווה)

פקד אגף שומה עיריית פ"ת

(באמצעות תעודה עובד צבורי)


אבייגיל הלוי-תמרי,
ב"כ היוזץ המשפטי לממשלה

תב - 2012001 חת - [REDACTED]



בֵּית מִשְׁפָּט לְעָנִינִים מִקּוֹמִים בַּפְּתַח תְּקוֹוָה

08 Mai 2014

תְּוּבָה 13-11- [REDACTED] מִדִּינֶת יִשְׂרָאֵל נ' [REDACTED] וָאֶח'

1

בְּפָנֵי כָּבֵד הַשׁוֹפְט שֶׁל הַבָּתָר קַמִּיר-וַיִּסְסָס
מִדִּינֶת יִשְׂרָאֵל
הַמְאַשִׁימָה

נֶגֶז

[REDACTED] 1. הַנְּאַשְׁמִים

[REDACTED] 2.

2

3

4

נוֹכְחִים:
בָּא כּוֹחַ הַמְאַשִׁימָה עוֹד גַּמְלִיאֵל
בַּיְמָה הַנְּאַשְׁמִים עוֹד דָּרְשָׁן

5

6

7

8

פרוטוקול

9

10

בַּיְמָה הַמְאַשִׁימָה:

אתמול קיבלנו באמצעות הפקש הودעה ממשרד המשפטים לפניה הבקשה נדחתה.
שוחחתינו עם חברי לפני הדיון, אמרתי לו שאני סבור שיש מקוםקדם את ההליכים בתיק זה, לאור
התקופה הארוכה מאז שהתיק נפתח, אנו מכירים את כל הנסיבות כפי שעלו בבקשת לעיכוב
הליכים, אנו סבורים, כיון שמדובר במבנה ללא היתר, אני חושב שאין חולק בעניין זה, צריךקדם
את ההליכים בתיק זה.

11

12

13

14

15

16

17

עוֹד דָּרְשָׁן:

אני מבקש לדחות את הדיון וננסה להגיע להסדר, אני מבקש דחייה של שבוע שבועיים.

18

19

20

עוֹד גַּמְלִיאֵל:

כיון שאין מחלוקת עובדתית שקיים פה מבנה ללא היתר, יש מקוםקדם את ההליך הפלילי.
שתהיה הודהה בתיק ונדחה את הטיעונים לעונש ונדבר על רכיבי העונש.

21

22

23

24



בֵּית מִשְׁפָּט לְעָנָיִニִים מִקְומִים בַּפְּתַח תְּקוֹוָה

08 מאי 2014

תו"ב 13-11-[REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED] ו' [REDACTED]

1

2

3

עו"ד דרשו:

4

אני לא יודע מה הבהירות?

5

אני לא שוחחת אitem, אטמול קיברתי את ההחלטה.

6

7

8

החלטה

9

10

נדחה ליום 15.5.14 ساعה 08.30.

11

12

עד מועד זה יבואו הצדדים לדברים ויגשו הסדר טיעון מחוץ לכותלי ביתם"ש.

13

14

15

ניתנה והודעה היום ח' אייר תשע"ד, 08/05/2014 במעמד הנוכחים.

16

שלחתת קמיר-ויס, שופטת

17

18

19

20

21



בית משפט לעניינים מקומיים בפתח תקווה

15 Mai 2014

תוי'ב 13-11-2014 מדינת ישראל נ' [REDACTED] ואח'

1

בפני כב' השופט שלhabit קמיר-ויס
מדינת ישראל
הנאשינה

נגד

הנאשימים

[REDACTED] 11

. 2. [REDACTED]

2

3

4

5

6

7

8

9

noc'him:
ב"כ המאשינה עוז'ד אביגיל הלוי-תמרי
ב"כ הנאשימים עוז'ד אורן דרשות הכהן

פרוטוקול

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

ב"כ המאשינה:

הגענו להסדר טיעון לפיו הנאשנת 2 תודה, תורשע, וויטלו עליה העונשים הבאים: כס בסך 6,000
₪, וזאת ב 12 תשלומים. התchiaיות בסכום כפול למשך שנתיים להמנע מהעבירה בה הורשעה, צו
הרישת דוחי ב- 9 חודשים.

באשר לנאסם 1, בהסכמה חברי הגענו לפנים משורת הדין להסכמה לפיה יומר כתוב האישום
לבקשת הרישה ללא הרשעה, מפות גילו והנשיבות שפורטו בהרחבה בבקשת לעיכוב הליכים.
הניסיונות שפורטו בבקשתם הסגורו לגיbose ההסדר לכולא. נבקש כי צו הרישת ייכנס לתוקפו
ביחס לנאסם 1 בהתאם לעוד תשעה חודשים.

הסניגור:

כתב האישום מוכרך לנאסמת 2 והיא מודעה בו. אני מאשר את ההסדר. הנאשנת מודעת לכך שבית
המשפט אינו כפוף להסדרי טיעון.



בית משפט לעניינים מקומיים בפתח תקווה

15 מאי 2014

תוי'ב 13-11-2014 מדינת ישראל נ' [REDACTED] ואח'

1

2

3

הכרעת דין ביחס לנואשת 2

4

5

אני מרשיעה את הנואשת בעבירות המוחסota לה בכתב האישום.

6

7

8

9

ניתנה והודעה היום ט"ו אייר תשע"ד, 15/05/2014 במעמד הנוכחים.

10

שלחתת קמיר-ויס, שופטת

11

12

13

14

הצדדים: אנו מבקשים לאשר את הסדר הטיעון.

15

ב' ב' הנואשת: הייתה ומדובר גם בביבוקרטיה של הרשות, חברותי לא מתנגדת שתוגש בקשה להארכת מועד לגבי מועד צו ההרישה.

16

17

18

19

גזר דין ביחס לנואשת 2

20

21

הנאשת 2 הורשעה בעבירה לפי סעיף 145 (א) לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה - 1965, יחד עם סעיפים 204 ו- 208 לחוק, כמפורט בכתב האישום.

22

הנאשת הוזתה בהזדמנות הראשונה וחסכה מזמנו של בית המשפט ושיקול זה הנסי שוקלת לקולא. כמו כן, למדתי כי הנאשת החלה בהליכים להסדרת התיתר ואף ענין זה עומד לזכותה.

23

זאת ועוד, הנאשת פירטה את נסיבותיה וכן את נסיבות הענין.

24

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, ועל אף הדברים שאמרה הנאשת, סבורה אני כי על בית המשפט להבהיר כי אין העבירה על חוק התכנון והבנייה מסוג העבירות ש"דים אותם בעקב" ובית

25

המשפט מתעלם, אלא על בית המשפט לגרום לכך שלא רק שהנאשת תבוא על עונשה בגין מעשיה, אלא יהא בכך אף משום מסר של "הזהיר הגדולים על הקטנים".

26

27

28

29



בית משפט לעניינים מקומיים בפתח תקווה

15 Mai 2014

תוי'ב 13-11-[REDACTED] מדינת ישראל נ[REDACTED] ואח'

לאחר ששלמתי את הדברים ונסיבותיו של המקה, אני מאמצת את הסדר הטיעון וגוזרת על
הנאשמת את העונשים הבאים:
א. קנס בסך 6,000 ש"ח או 40 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 12 תשלומיים, חודשיים
שוויים ורצופים החל מיום 15.6.14 ובכל 15 לחודש. על הנאשמת לפנות למשרדיה הוועדה
הLocale / לרשות המקומית לקבלת שוברים.
ב. ניתן זהה צו הרישה לבניה שנבנתה ללא היתר כאמור בכתב האישום ביחס לנשאתה 2. צו
הרישה יבוצע עד ליום 15.2.15 אלא אם כן יהיה בידי הנאשמת היתר בניה כדין.
ג. ב"כ המאשימה מdag לרישום צו הרישה בטאבו.
ד. הנאשמת תחוותם על כתב התחייבות להימנע מעבירה על חוק התכנון והבנייה, סכום
התחייבות 12,000 ש"ח לתקופה של שנתיים מהיום. לא תיחתט התחייבות – תיאסר
הנאשמת ל- 7 ימים.

13
14
15
16
17
ניתנה והודעה היום ט"ו אירן תשע"ד, 15/05/2014 במעמד הנוכחים.

שלחת קמיר-ויס, שופטת

21 החלטה ביחס לנשאת 1

22
23 בהתאם להסכמה הצדדים הנקו מורה על המרת כתב האישום לבקשת למתן צו הרישה ללא
24 הרשעה.
25 בהתאם להסכמה הצדדים - ניתן בזאת צו הרישה ללא הרשעה, בהתאם לסעיף 212 לחוק
26 התכנון והבנייה, לבניה המתואמת בבקשת.
27 הצו יכנס לתוקפו ביום 15.2.15 אלא אם כן יהיה בידי המשיב (הנאשאת 1) היתר בניה
28 כדין.
29



בית משפט לעניינים מקומיים בפתח תקווה

15 מאי 2014

תוי"ב 13-11-18320 [] מדינת ישראל נ[] וואח'

1

2

ניתן בזאת לרישום צו החרישה בלשכת רישום המקורקים.

3

4

5

6

7

8

ניתנה והודעה היום ט"ו אירן תשע"ד, 15/05/2014 במעמד הנוכחים.

9

שלחתת קמיר-ויס, שופטת

10

11

12

13

14

15

16

17