

כתב אישום בגין היזק לרכוש במזיד / גרימת נזק

האירוע שטופל על ידי משרדנו:

על ריקע סכסוך שכנים ארוך בשנים, גרם הנאשם נזק לרכושו של שכנו ושבר לו מס' מצלמות שהיו מותקנות בחצרו.

(ראה פירוט השתלשלות ותוצאות הטיפול של משרדנו בעמוד האחרון).

גרימת נזק וכפי שמוגדרת עבירה זו בחוק – היזק לרכוש במזיד, הינה עבירה אשר לאור תוצאותיה ניתן להבחין וקטלג את העובר עליה כאדם אליס המסוגל לגרום נזקים חמורים, מעבר לפגיעה ברכוש, אף לפגוע בנפש ובגוף. היזק לרכוש הכוונה לכל רכוש ומכל סוג החל ברכוש אישי מוחשי יכול להיות גם המסמך וזה נבחן על פי תוצאות הנזק קרי שנגרם לחפץ נזק וכמובן בהתאם לשון / סעיף החוק שהנזק / המעשה שנעשה היה לא כדין. כלומר, יכול אדם לנסות לגרום נזק לרכב אולם לא נגרם שום נזק אזי לא ניתן יהיה להאשימו שכן מדובר בעבירה תוצאה שכלל לא התקיימה.

להלן לשון סעיף החוק:

היזק בזדון

452. ההורס נכס או פוגע במזיד ושלא כדין, דינו - מאסר שלוש שנים, והוא אם לא נקבע עונש אחר.

העונש:

היזק לרכוש הינה עבירה שנועדה להגן על הפן החברתי. היזק לרכוש המכונה גם גרימת נזק, היא עבירה המהווה חלק מעבירות הרכוש שבאה להגן על רכושו של אדם ועל קניינו. הואיל ומדובר במטרה נעלה על שמירת האינטרס החברתי, ההתייחסות בענישה היא בהתאם. העונש בצד עבירה תלוי בתוצאות העבירה ובחומרת הנזק וכמובן בסוג הפריט שניזוק. למשל: היזק לרכוש באופן מינורי יגרור עונש של עד 3 שנים מאסר לעומת היזק לרכוש בתחום הרכב יכול להיות עונש של 5 שנות מאסר ואף יותר כאשר מדובר בשימוש בחומרי נפץ.

דוגמה לטיפול במשרדנו:

הנאשם נראה ואף צולם שהוא גורם נזק לרכושו של שכנו עמו הוא בסכסוך במשך שנים רבות. נוכח הראיות הרבות שאינן מותירות ספק באשמתו של הנאשם, הוגש כנגד הנאשם כתב אישום בגין היזק לרכוש בניגוד לסעיף 452 לחוק העונשין.

לאחר דין ודברים בין עו"ד דרשן הכהן אורי לבין המאשימה - התביעה, הצליח עו"ד דרשן לשכנע שאין בידי המאשימה די ראיות שיש בהן סיכוי סביר להרשעת הנאשם. בנוסף הצליח

עו"ד דרשן לשכנע במסגרת פגישת ההסדר עם התביעה, שאין במעשיו של הנאשם, ככל שהם בוצעו על ידו, משום אינטרס הציבורי המצדיק ומצריך הרשעתו של הנאשם. **ולכן דרש עו"ד דרשן מהתביעה לחזור בה מכתב האישום.**

להלן לשון סעיף החוק:

תוצאות חזרה מאישום

94. (א) חזר בו תובע מאישום לפני תשובת הנאשם לאישום, יבטל בית המשפט את האישום; חזר בו לאחר מכן, יזכה בית המשפט את הנאשם מאותו אישום.
- (ב) בהסכמת התובע והנאשם רשאי בית המשפט לבטל אישום, בכל עת עד להכרעת הדין, ודין הביטול יהיה כדין ביטול לפני תשובת הנאשם.
- (ג) אישום שבוטל, לפי סעיף קטן (ב), לא יוגש מחדש אלא באישור היועץ המשפטי לממשלה ומטעמים שיירשמו.

כידוע, נדירים הם המקרים בהם התביעה חוזרת בה מכתב האישום ואלה מתרחשים רק שהתביעה בטוחה שאין בידיה ראיות המספיקות להרשעה ושאינן במעשה עניין לציבור.

לאור כל זאת, נאותה התביעה להסכים להצעתו של עו"ד דרשן להסדר על פיו, המאשימה תחזור בה מכתב האישום לפי סעיף 94(א) לחסד"פ, התיק כנגד הנאשם ייגנו בגין חוסר ראיות, ובתמורה הנאשם יתרום 500 ₪ לבית החולים לילדים - "שניידר" שבפתח תקוה.

בית המשפט קיבל את ההסדר בין עו"ד דרשן והתביעה והורה על ביטול כתב האישום כנגד הנאשם.

כך הסתיים ההליך נגד הנאשם ללא הרשעה, ללא עבודת שירות, ללא צו שירות לתועלת הציבור (ללא של"צ), ללא מאסר על תנאי, ללא קנס, ללא התערבות קצין מבחן, ללא שום סנקציה אחרת וללא ערבות ו/או ללא חתימה על התחייבות.

התיק הסתיים כאילו האירוע לא אירע / כתב האישום לא הוגש כלל.

- **רצ"ב לעיון העתק כתב האישום + פרוטוקול בית משפט + החלטת בית המשפט על ביטול כתב האישום כנגד הנאשם.**



בית משפט השלום בפתח תקווה

20 נובמבר 2014

ת"פ 09-14-2308 מדינת ישראל נ' [redacted]

בפני כב' השופטת איטה נחמן

המאשימה מדינת ישראל

נגד



הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד תמיר גינדין, עו"ד ליאל אהרוני ועו"ד שחר יערי
ב"כ הנאשם עו"ד דרשן הכהן אורי
הנאשם נוכח

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

עשינו מהלכים לבחינת התיק והגענו להסכמה לחזרה מכתב אישום וגניזת התיק בגין חוסר ראיות.
חברי הציג לי הבוקר אישור תרומה בסך 500 ₪ לבית החולים שניידר. אבקש מבית המשפט להורות
על ביטול כתב האישום לפי סעיף 94 א'.

ב"כ הנאשם:

אנו מברכים על ההחלטה.

החלטה

בתוקף סמכותי לפי סעיף 94 (א) בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב – 1982, לבקשת
התובע, מורה על ביטול כתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ה, 20/11/2014 במעמד הנוכחים.

איטה נחמן, שופטת



23080-09-14

בית משפט שלום פתח תקוה
פ.א. תחנת פתח תקוה שרון (05-3320141/27) פלייא 2014 / 8837

המאשימה:

מדינת ישראל
באמצעות משטרת ישראל
שלוות הביעות פתח תקוה מרכז
שטמפר 53, פתח תקוה
טלפון: 03-9393460 פקס: 03-6803830

בתי משפט פתח תקוה
שלום ומשפחה
07-09-2014
נתקבל / נבדק
תמימה (19)

- נגד -

הנאשם:

דוד בן יוסף רובי
ת.ז. 36543762, יליד 02/08/60
רחוב [redacted], פתח תקוה

כתב אישום

הנאשם מהגשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. בתאריך 10.2.14 בשעה 21:45 או בסמוך לכך ברחוב [redacted] בפתח תקוה, בחצר ביתו של [redacted] (המתלונן) להלן: שבר הנאשם מסי מצלמות על רקע סכסוך שכנים ובכך הרס הנאשם נכס במזיד ושלו כדין.

ב. הוראות החישוב:

1. היזק לרכוש במזיד - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977

ג. עדי התביעה:

1. [redacted] - דוד דוד 66 פ"ת.
2. [redacted] - דוד דוד 66 פ"ת.
3. [redacted] - יוזמן באמצעות התביעה.
4. דרור שקד (מ.א: 1071414) - משטרת ישראל, חקירות פ"ת שרון
5. עמרי אטינגר (מ.א: 1158435) - משטרת ישראל, יח' שיטור זקהילה פ"ת שרון

רפק עליזה שרון
תובעת מכת מינוי מפכ"ל ע"י

טי"ז אב תשע"ד
12 אוגוסט 2014

הודעת לנאשם

הנאשם יכול שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18 (א) לתוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.